IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa (nr 82)**

z dnia 12 października 2021 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa (nr 82)

12 października 2021 r.

Komisja Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa, obradująca pod przewodnictwem poseł **Urszuli Pasławskiej (KP)**, przewodniczącej Komisji, rozpatrzyła:

– sprawozdanie podkomisji stałej do spraw monitorowania gospodarki odpadami o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o odpadach oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1588).

W posiedzeniu udział wzięli: **Jacek Ozdoba** sekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska wraz ze współpracownikami, **Małgorzata Szymborska** doradca techniczny w Departamencie Środowiska Najwyższej Izby Kontroli, **Marek Wójcik** przedstawiciel Związku Miast Polskich, **Adam Małyszko** prezes Stowarzyszenia Forum Recyklingu Samochodów, **Jakub Smakulski** prezes Polskiego Stowarzyszenia Stacji Demontażu Pojazdów EKO-AUTO, **Szymon Dziak-Czekan** prezes Stowarzyszenia „Polski Recykling".

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Bartosz Bąk**, **Bogusława Kram**, **Anna Rajewska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Krzysztof Karkowski**, **Sławomir Osuch**, **Piotr Podczaski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Dzień dobry. Ponownie otwieram posiedzenie Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa. Witam serdecznie panie i panów posłów, państwa wiceprzewodniczących. Witam pana Jacka Ozdobę sekretarza stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska wraz ze współpracownikami.

Na podstawie listy obecności stwierdzam kworum. Informuję, że porządek dzienny posiedzenia przewiduje rozpatrzenie sprawozdania podkomisji stałej do spraw monitorowania gospodarki odpadami o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o odpadach oraz niektórych innych ustaw (druk 1588). Bardzo proszę panią Annę Paluch, przewodniczącą podkomisji o przedstawienie sprawozdania podkomisji.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Wysoka Komisjo, w dniu 6 października podkomisja stała do spraw monitorowania gospodarki odpadami przepracowała szczegółowo projekt ustawy z druku 1588. Rezultatem tego jest sprawozdanie podkomisji, które państwo dzisiaj otrzymujecie i które rozpatrujemy.

Szanowni państwo, omawiany projekt ustawy wdraża cztery dyrektywy Unii Europejskiej: dyrektywę w sprawie opakowań i odpadów opakowaniowych nr 94/62/WE, dyrektywę w sprawie składowania odpadów (1999/31/WE), dyrektywę w sprawie odpadów oraz uchylającą niektóre dyrektywy (2008/98/WE) oraz dyrektywę w sprawie zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego (2012/19/UE).

Wprowadzenie tych znowelizowanych w 2018 r. przez Unię Europejską przepisów odbywa się przez zmianę w siedmiu ustawach, bo przecież wszyscy wiemy, że te dyrektywy były już częściowo implementowane. Tak więc, jest to uzupełnienie, dokończenie implementacji.

W omawianym projekcie ustawy – można powiedzieć z pewnym uproszczeniem – chodzi o to, żeby wprowadzić gospodarkę w obiegu zamkniętym. Czyli doprowadzić do tego,

żeby jak najwięcej odpadów było przerabianych w takich czy innych procesach, ażeby w ostateczności do składowania lądowało tych odpadów jak najmniej. Są oczywiście wyznaczone cele szczegółowe w zakresie przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów komunalnych. I to są cele na lata 2025, 2030 i 2035. Są określone cele recyklingu odpadów opakowaniowych do 2025 r. i 2030 r., a także redukcji składowania odpadów komunalnych do 2035 r.

Przechodząc do szczegółów, art. 1 zawiera 44 zmiany do ustawy z 14 grudnia 2012 r. o odpadach. Najpierw powiem o wyłączeniach. Spod przepisów ustawy wyłącza się materiały paszowe, które nie zawierają produktów ubocznych pochodzenia zwierzęcego. Jest jeszcze wyłączenie dotyczące gospodarowania odpadami przemysłu wydobywczego położonego na lądzie, czyli z poszukiwania, wydobywania, przetwarzania i magazynowania surowców mineralnych. Ponadto zmienia się definicję bioodpadów, gospodarowania odpadami, zapobiegania powstawaniu odpadów oraz odpadów komunalnych. Dodaje się definicję odpadów innych niż niebezpieczne, odpadów budowlanych i rozbiórkowych, odpadów żywności i systemu rozszerzonej odpowiedzialności producenta, odzysku materiałów, prac ziemnych i wypełniania wyrobisk. W tej zmianie do ustawy o odpadach dodaje się nowy rozdział 2a – Zapobieganie powstawaniu odpadów, co jest oczywistą realizacją gospodarki obiegu zamkniętego. W rozdziale 2a, w art. 19a wyliczone są w otwartym katalogu metody zapobiegania. Nie będę ich tutaj cytować, bo państwo to macie w formie pisemnej. W związku z wymogami dyrektywy 2008/98/WE rozszerza się nie tylko przepisy, które dotyczą zapobiegania powstawaniu odpadów, ale także przepisy dotyczące zakresu planów gospodarki odpadami.

Jak państwo wiecie, państwa członkowskie Unii Europejskiej mają obowiązek tworzenia planów zapobiegania powstawaniu odpadów żywności i programów zapobiegania powstaniu odpadów. Powinno to oczywiście dotyczyć różnych dziedzin aktywności gospodarczej, procesów produkcyjnych, usług i podobnych działań. Działania określone w programie zapobiegania powstawaniu odpadów będą projektowane na podstawie danych i informacji, które będą przekazywane corocznie przez poszczególne resorty, bo jest to wielokierunkowe działanie. Na podstawie informacji przekazywanych Ministrowi Klimatu i Środowiska przez poszczególne resorty będzie się tworzyło te plany, będzie się też robiło monitoring. Oczywiście Minister Klimatu i Środowiska może w rozporządzeniu określić formę i zakres tych danych, które będzie od właściwych ministrów otrzymywał. W taki sam sposób będzie się odbywało raportowanie do Komisji Europejskiej.

W Krajowym Planie Gospodarki Odpadami oraz w wojewódzkich planach gospodarki odpadami, będą musiały zostać uwzględnione rozwiązania, które dotyczą odpadów zawierających znaczne ilości surowców krytycznych, czyli trudno dostępnych, których dostarczenie jest obciążone różnymi uciążliwościami. Więcej nie będę się rozwodziła nad art. 1.

Art. 2 zawiera zmiany do ustawy z 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Celem nadrzędnym, który tu wyznacza kierunki wszystkich działań, jest zmniejszenie do 10% w 2035 r. ilości tych odpadów, które mają, zgodnie z art. 5 ust. 5 dyrektywy z 1999 r., trafiać na składowiska. Oczywiście ustala się te poziomy, cele pośrednie. W latach 2025-2029 ma to być maksymalnie 35%, w latach 2030-2034 ma być 20% i od 2035 r. przez następne lata ma być 10%. Oczywiście nie osiągnie się tego samym ustanawianiem celów, tylko chodzi o to, żeby odpowiednio duża ilość odpadów została poddana tym wszystkim procesom odzysku. Wtedy w oczywisty sposób, w konsekwencji bardzo niewielka ilość odpadów trafi na składowiska.

Mamy też tutaj instrumenty finansowe, tzn. znacznie wyższe są koszty składowania odpadów niesegregowanych, nieprzerobionych. Zatem, tymi instrumentami finansowymi też te kwestie można osiągnąć.

Powiem od razu, że do art. 2, do zmiany 3 wprowadziliśmy poprawkę. W ogóle w trakcie procedowania podkomisji przyjęliśmy 3 poprawki merytoryczne i 18 poprawek legislacyjnych. Ponadto udzieliliśmy Biuru Legislacyjnemu upoważnienia do wprowadzenia poprawek językowych, interpunkcyjnych i takich, jak to zwyczajowo ma miejsce.

Wracając do poprawki art. 2 do zmiany 3 dotyczącej ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, chodzi o to, że odpady komunalne poddawane odzyskowi na składowisku, w tym rekultywacji, powinny być włączone do ilości odpadów komunalnych

poddawanych składowaniu. Taki jest merytoryczny sens poprawki, którą przyjęliśmy do art. 2.

Przechodzę do art. 3. Tu są bardzo drobne zmiany w ustawie o bateriach i akumulatorach, które dotyczą sprawozdawczości za pomocą bazy danych odpadowych, w zakresie unormowanym w tej ustawie.

Art. 4 wprowadza zmiany do ustawy o substancjach chemicznych i ich mieszaninach. Dodaje się art. 25a, który nakłada obowiązek na dostawców wyrobów określonych w art. 3 pkt 33 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady Europy do przekazywania wymaganej przez art. 33 tegoż rozporządzenia informacji do Europejskiej Agencji Chemikaliów. Uzupełnieniem tego jest zmiana 2, gdzie jest przepis karny za nie przekazywanie tych informacji.

Art. 5 zawiera zmiany do ustawy o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi. Z uwagi na zmiany dyrektywy 94/62/WE zostają zmienione definicje odpadów opakowaniowych, opakowań wielokrotnego użytku, opakowań wielomateriałowych. Tutaj chciałabym zwrócić uwagę na fakt, że poziomy recyklingu, zgodnie z art. 6 dyrektywy 94/62/WE, zostaną transponowane do polskiego prawa tak, jak dotychczas, przez zmiany w art. 20 i w załączniku nr 1, a coroczne stopniowe zwiększanie poziomów recyklingu, żeby osiągnąć poziomy określone w dyrektywie na lata 2025-2030, będzie określane w rozporządzeniu wydanym na podstawie tej ustawy. W przepisach jest również doprecyzowanie sposobu pomiaru masy odpadów poddanych recyklingowi. Precyzując, nastąpi to podczas wprowadzania tych odpadów do procesu recyklingu po wszystkich koniecznych czynnościach kontrolnych, sortowaniu i innych czynnościach wstępnych, także przy wykorzystaniu narzędzi, jakie daje baza danych odpadowych, gdzie te przepływy poszczególnych frakcji odpadów możemy śledzić.

Jeszcze dla porządku dodam, że z ustawy zostają usunięte odniesienia do odzysku, czyli do dokumentów DPO i EDPO, ponieważ w znowelizowanej dyrektywie, zostały określone wyłącznie poziomy recyklingu. W ustawie o gospodarce opakowaniami i odpadami zostaną określone tylko poziomy recyklingu z wyłączeniem odzysku innego niż recykling. W ogóle mechanizm jest taki, że 2018 r. znowelizowano dyrektywy i my teraz tak kaskadowo nowelizujemy to, co Parlament Europejski znowelizował w tych dyrektywach odpadowych w 2018 r.

Do art. 5 przyjęliśmy poprawkę. Chodzi o to, żeby w art. 5 w zmianie 11 wprowadzić nową przesłankę czyli wytyczną, która się odnosi do konieczności zapewnienia jednolitego sposobu obliczania osiągniętych poziomów recyklingu odpadów opakowaniowych. I właśnie taką treść wprowadzamy do zapisów w zmianie 11.

Art. 6 dotyczy ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym i zawiera przepisy, które uściślają sposób określania masy odpadów oddanych recyklingowi.

Art. 7 zmienia ustawę o zmianie ustawy o odpadach. Przypominam, że to jest jedna z częściej zmienianych ustaw i w 2019 r. były w lipcu dwie duże zmiany tego prawa ustawy odpadowej. Najpierw – ustawą z 4 lipca 2019 r., a potem w ustawie o utrzymaniu czystości i porządku w gminach – zmianą z 19 lipca 2019 r. To są art. 7 i art. 8 w tym naszym projekcie ustawy, bo do tych ustaw sprzed dwóch lat wprowadzamy kolejne zmiany.

Kolejne artykuły od art. 9 do art. 18 zawierają przepisy przejściowe intertemporalne, czyli chodzi o uściślenie kiedy i co wchodzi w życie.

Art. 19 to jest artykuł ostatni. Ale jeszcze wcześniej muszę powiedzieć o trzeciej poprawce merytorycznej, która miała dwa podpunkty, ale oczywiście są one w ścisłym związku. Pierwszy wprowadził zmianę w art. 19, który zawiera terminy wejścia w życie tych przepisów. W projekcie rządowym był 30 dniowy termin wejścia. Lepiej jest, jeżeli zobowiązane podmioty mają więcej czasu na dostosowanie się do nowych przepisów. Dlatego w poprawce zmieniamy ten termin na 3-miesięczny. W związku z powyższym faktem rzutuje to na sprawozdawczość za 2021 r. i dlatego w art. 14 zmieniamy zapis i odnosimy się do sprawozdań za 2021 r. To jest pierwsza część tej ostatniej poprawki. Natomiast art. 19 skraca się, ponieważ ucieka zupełnie pierwszy podpunkt, który mówi o późniejszym terminie wejścia w życie. Zasadnicze przepisy wchodzą w życie 1 stycznia przyszłego roku, a zmiany 35 i 40 w art. 1, czyli w ustawie o odpadach, wchodzą w życie rok później, czyli 1 stycznia 2023 r. I to są wszystkie poprawki merytoryczne legisla-

cyjne, o których wcześniej powiedziałam. Podkomisja, przy jednym głosie wstrzymującym, przyjęła sprawozdanie. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Dziękuję pani przewodnicząca. Jeśli mogłaby pani jeszcze dodać – rozumem, że byli interesariusze, organizacje?

Poseł Anna Paluch (PiS):

Oczywiście. Pierwszą godzinę, mniej więcej, naszej pracy poświęciliśmy na ogólną dyskusję i każdy, kto chciał, mógł zabrać głos – również ze strony społecznej. Po to jest praca w podkomisji, żeby spokojnie dać się wypowiedzieć wszystkim. W trakcie procedowania też państwo ze strony społecznej zabierali głos, zadawali pytania. Dyskusja toczyła się spokojnie. Chyba 4 godziny nam ta podkomisja zajęła, ale wszystko przepracowaliśmy. Dziękuję, to wszystko.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Bardzo dziękuję. Mam prośbę od sekretarza sekretariatu, żebyśmy rozłączyli się i jeszcze raz zalogowali się. Będzie taka pięciosekundowa przerwa.

Bardzo dziękuję za przedstawione sprawozdanie. Proponuję, abyśmy przystąpili do rozpatrzenia sprawozdania podkomisji. Przypominam, że jest to projekt unijny i poprawki muszą być opatrzone trzema podpisami posłów. Przechodzimy do rozpatrywania sprawozdania podkomisji.

Proszę bardzo, czy są uwagi do tytułu projektu ustawy? Nie słyszę. Tytuł projektu ustawy został rozpatrzony.

Proponuję, abyśmy rozpatrywali projekt ustawy artykułami. Tam, gdzie jest więcej zmian i państwo będziecie mieli swoje poprawki, pytania bądź uwagi, wówczas będziemy się nad tym zatrzymywać. Jeżeli jest zgoda, to w taki sposób chciałabym dalej procedować.

W takim razie przechodzimy do art. 1, który zawiera 44 zmiany. Bardzo proszę, czy są uwagi? Nie ma. Biuro Legislacyjne? Nie słyszę. Bardzo dziękuję. Art. 1 został rozpatrzony. Przechodzimy do art. 2, który jest na str. 27. Art. 2 zawiera 14 zmian. Bardzo proszę o uwagi, poprawki. Nie słyszę. Wobec powyższego stwierdzam, że art. 2 został rozpatrzony. Przechodzimy do art. 3 na str. 32. Art. 3 zawiera 2 zmiany. Czy są uwagi? Nie słyszę. Art. 3 został rozpatrzony. Przechodzimy do art. 4 na tej samej stronie. Art. 4 zawiera 2 zmiany. Bardzo proszę, czy są uwagi? Nie słyszę. Art. 4 został rozpatrzony. Przechodzimy do art. 5, który zawiera 23 zmiany. Bardzo proszę, czy są uwagi? Nie słyszę. Art. 5 został rozpatrzony. Przechodzimy do art. 6 na str. 43 sprawozdania podkomisji. Art. 6 zawiera 4 zmiany. Czy są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam, że art. 6 został rozpatrzony. Przechodzimy do art. 7, który zawiera 4 zmiany. Bardzo proszę, czy są uwagi? Nie słyszę. Art. 7 został rozpatrzony. Przechodzimy do art. 8 na str. 53. Czy są uwagi do art. 8? Nie słyszę. Stwierdzam, że art. 8 został rozpatrzony. Przechodzimy do art. 9. Bardzo proszę, pani przewodnicząca Anna Paluch.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Państwo otrzymaliście poprawkę. Jedyną, którą zgłaszamy na tym etapie pracy. Poprawka odnosi się do ust. 2 w art. 9. Wiecie państwo, że to są przepisy przejściowe. Mówimy o tym, że Krajowy Plan Gospodarki Odpadami oraz wojewódzkie plany gospodarki odpadami obwiązujące w dniu wejścia w życie, zachowują moc do dnia wejścia w życie aktualizacji tych planów, ale odnosimy się w naszej poprawce do pkt 2. Mianowicie Krajowy Plan Gospodarki Odpadami będzie zawierał również Krajowy Program Zapobiegania Powstawaniu Odpadów. To jest bardzo istotny element gospodarki obiegu zamkniętego, bo w tej hierarchii postępowania z odpadami na pierwszym planie mówimy, że staramy się tak projektować różne działalności w różnych dziedzinach, żeby zapobiegać powstawaniu odpadów, projektować w sposób zasobooszczędny, trwały itd. Teraz realizuje tą hierarchię postępowania z odpadami również to, że będzie tworzony Krajowy Plan Zapobiegania Powstawaniu Odpadów. On jest sporządzany po raz pierwszy jako załącznik do Krajowego Planu Gospodarki Odpadami, w ramach pierwszej aktualizacji KPGO dokonanej po dniu wejścia w życie ustawy, nad którą pracujemy.

Obecnie obowiązujący Krajowy Plan Gospodarki Odpadami, który został przyjęty uchwałą nr 88 Rady Ministrów z 1 lipca 2016 r., ze względu na obowiązek aktualizowania planów gospodarki odpadami co najmniej raz na 6 lat, będzie musiał zostać zaktualizowany do czerwca 2022 r. Zatem w terminie 6 lat od tej pierwszej uchwały, jak gdyby nie będzie można zrealizować pełnej procedury Krajowego Planu Zapobiegania Powstawaniu Odpadów, która jest określona w art. 36a tej ustawy. Poprawka polega na tym – widzę, że mnie pan marszałek pospiesza, więc już dłużej nie tłumaczę – chodzi o to, żeby przy przygotowaniu po raz pierwszy KPZPO nie stosować art. 36a. Chciałam dokładnie wytłumaczyć, żeby było wiadomo, do czego ta poprawka się sprowadza. To tyle, dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Bardzo dziękuję. Czy są pytania do poprawki? Biuro Legislacyjne? Nie. Pan minister? W takim razie poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto jest za przyjęciem poprawki? Głosujemy elektronicznie oczywiście. Kto jest przeciw? I kto się wstrzymał? Proszę o wyniki.

Głosowało 28 posłów. Za – 27, nikt nie był przeciw, 1 osoba wstrzymała się od głosu. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Przechodzimy do art. 10. Bardzo proszę, czy są pytania bądź uwagi? Jeżeli nie ma, stwierdzam, że art. 10 został rozpatrzony. Przechodzimy do art. 11. Czy są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam, że art. 11 został rozpatrzony. Przechodzimy do art. 12. Czy są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam, że art. 12 został rozpatrzony. Przechodzimy do art. 13. Bardzo proszę – są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam, że art. 13 został rozpatrzony. Przechodzimy do art. 14. Czy są uwagi? Nie słyszę. Art. 14 został rozpatrzony. Przechodzimy do art. 15. Czy pan poseł chce zabrać głos? Dziękuję. Art. 15. Nie słyszę uwag. Stwierdzam, że art. 15 został rozpatrzony. Przechodzimy do art. 16. Czy są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam, że art. 16 został rozpatrzony. Przechodzimy do art. 17. Czy są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam, że art. 17 został rozpatrzony. Przechodzimy do art. 18. Czy są uwagi do art. 18? Nie słyszę. Stwierdzam, że art. 18 został rozpatrzony. Art. 19. Czy do art. 19 są pytania?

Bardzo proszę, co prawda pan reprezentuje organizacje przedsiębiorców, ale bardzo ważną w tej debacie. Bardzo proszę o zabranie głosu. Oczywiście pan nie może złożyć poprawki, ale chętnie pana wysłuchamy.

Prezes Stowarzyszenia Forum Recyklingu Samochodów Adam Małyszko:

Zdaję sobie sprawę. Dziękuję bardzo. Adam Małyszko, Stowarzyszenie Forum Recyklingu Samochodów. Pani przewodnicząca, panie ministrze, szanowni posłowie…

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Proszę do mikrofonu, bo nie słyszymy.

Prezes Stowarzyszenia FORS Adam Małyszko:

Chciałem zwrócić uwagę na to, żeby być może zastanowić się nad dłuższym vacatio legis do art. 1 zmiana 28. Ta zmiana wprowadza od 1 stycznia obowiązek ewidencjonowania w bazie BDO produktów powstałych z odpadów. Jest to nowe zadanie dla przedsiębiorców, którzy w bardzo krótkim czasie będą musieli zapoznać się z tym obowiązkiem, przede wszystkim przejść na system wagowy tam, gdzie mają np. sprzedaż produktów na sztuki. Wiem z odpowiedzi pana ministra, że jest to tak spóźnione, że dyrektywa musi być wdrożona, ale myślę, że 3 miesiące przedłużenia tego przepisu dałoby szanse na spokojniejsze wdrożenie tego do BDO.

Chciałbym zwrócić uwagę również, że w załączniku nr 1 do tej ustawy niewyczerpujący wykaz procesów odzysku zmienia się również w proces odzysku R3, R4, R5. Tam dochodzi przygotowanie do powtórnego użycia, a mamy właśnie też te produkty, po przygotowaniu do powtórnego użycia, w tej bazie umieszczać. Ja oczywiście nie mam prawa wnosić tu żadnych poprawek, ale bardzo proszę posłów o zastanowienie się na takim 3-miesięcznym vacatio legis, żeby nie było powtórki z 2019 r., kiedy było sporo zamieszania z wprowadzeniem BDO. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Bardzo dziękuję. Proszę pana ministra o ustosunkowanie się do tego stwierdzenia i tego wniosku.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska Jacek Ozdoba:

Tak, bardzo dziękuję pani przewodnicząca. My ten temat oczywiście poruszaliśmy na podkomisji i z uwagi na termin, który dotyczy implementacji, i pilność projektu nie przychylamy się do tego stanowiska, ale też nie podzielamy opinii w zakresie ewentualnie tak krótkiego czasu. Uważamy, że on będzie wystarczający. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Dobrze, bardzo dziękuję. Czy są jeszcze jakieś uwagi? Bardzo proszę, pani poseł Sowińska. Mamy art. 19.

Poseł Anita Sowińska (Lewica):

Czy do załączników też można mieć uwagi?

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Ale po art. 19.

Poseł Anita Sowińska (Lewica):

To nie.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Czyli, nie do art. 19, tak? W takim razie stwierdzam, że art. 19 został rozpatrzony. Przechodzimy do załączników. Mamy trzy załączniki. Bardzo proszę, pani poseł Sowińska. Do pierwszego załącznika?

Poseł Anita Sowińska (Lewica):

Do trzeciego.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Dobrze. Czy są uwagi do pierwszego załącznika? Nie słyszę. Załącznik nr 1 do ustawy został rozpatrzony. Czy są uwagi do załącznika nr 2? Pan poseł Chmielowiec tą rękę podnosi kolejny raz. Może jednak? Bardzo chętnie wysłuchamy pana posła. Dobrze, jeżeli nie ma uwag, załącznik nr 2 został rozpatrzony. I ostatni załącznik, załącznik nr 3. Pani poseł, bardzo proszę.

Poseł Anita Sowińska (Lewica):

Mam pytanie do pana ministra. Nie rozumiem, dlaczego opakowania, które mają bezpośredni kontakt z produktami leczniczymi, są wyłączone z tych poziomów recyklingu? Wydaje mi się, że one mają również istotny wpływy i nie widzę powodu, dlaczego musiałby być wyłączone. Wiemy doskonale, że są to często opakowania wielomateriałowe, np. łączące plastik z aluminium. Włączenie tych opakowań do całego systemu mogłoby być motywujące również, żeby znajdować jakieś inne rozwiązania alternatywne, np. tylko plastik, tyko metal itd. Tak, że chciałam zapytać, jaki jest powód i ewentualnie czy można włączyć jednak te opakowania?

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Bardzo dziękuję za pytanie. Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MKiŚ Jacek Ozdoba:

To wynika wprost z dyrektywy, dlatego taka decyzja jest i w tym zakresie w ten sposób implementujemy.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Dobrze. Czy jeszcze jakieś pytania? Jeżeli nie ma pytań stwierdzam, że załącznik nr 3 został rozpatrzony. W tej chwili poddam pod głosowanie wniosek... Bardzo proszę, pan poseł Andrzej Grzyb.

Poseł Andrzej Grzyb (KP):

Nie mogłem na wcześniejszym etapie znaleźć akurat tego momentu. Ja odczytam głośno zmianę 8.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Do którego artykułu?

Poseł Andrzej Grzyb (KP):

Do art. 5.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Rozpatrzyliśmy to, ale rozumiem, że pan prosi o głos w dyskusji. Bardzo proszę, panie pośle. To już zostało rozpatrzone, ale bardzo proszę.

Poseł Andrzej Grzyb (KP):

Wydaje mi się, że umiem czytać teksty w języku polskim, ale tu mam kłopot ze zrozumieniem: „Wprowadzający produkty w opakowaniach jest obwiązany zapewnić recykling odpadów opakowaniowych takiego samego rodzaju jak odpady opakowaniowe powstałe z tego samego rodzaju opakowań jak opakowania, w których wprowadził produkty do obrotu, z uwzględnieniem art. 18.”.

Może udałoby się jakiemuś legislatorowi napisać bardziej sensownie. Może napisać to w dwu zdaniach albo w trzech zdaniach i wtedy nie będzie kłopotu z interpretacją tego wielopiętrowego sformułowania. Wydaje mi się, że dla użytkowników prawa, to jest istotne, żeby oni nie musieli tutaj logicznych wniosków wyciągać, tylko po prostu czytają przepis i on jest przepisem zrozumiałym.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Bardzo dziękuję za to stwierdzenie. W tej chwili poddam pod głosowanie cały projekt ustawy wraz z poprawką zaprezentowaną dzisiaj do art. 9. Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem projektu ustawy? Kto jest przeciwko? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 27 posłów. Za – 26, nikt nie był przeciw, wstrzymała się jedna osoba. Stwierdzam, że projekt ustawy wraz z poprawką został przyjęty przez Komisję.

Chciałabym w tej chwili wybrać posła sprawozdawcę. A jednak pan poseł chciał zabrać głos, bardzo proszę. Do mikrofonu proszę.

Poseł Zbigniew Chmielowiec (PiS):

Pani przewodnicząca, za trzecim razem proponuję panią poseł Annę Paluch.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Pani poseł przewodnicząca, zgadza się?

Poseł Anna Paluch (PiS):

Tak, zgadzam się.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Czy są inne kandydatury? Jest zgoda? Dziękuję. Dziękuję pani poseł. Na tym zamykam posiedzenie Komisji. Dziękuję.